

**Д О К Л А Д**  
**на комисията за оценяване и поддържане на качеството на обучението**  
**(СОПКО) към ФФ, МУ-София**

относно: проведена цялостна проверка на учебния процес във ФФ  
в периода октомври-ноември 2010

### **1. Нормативна законодателна база за дейността на Комисията СОПКО**

Създаването и функционирането на комисията се основава на ЗВО, ДВ бр. 56, 23 юли 2010 - Чл. 11. (4) (Нова - ДВ, бр. 48 от 2004 г.) Националната агенция за оценяване и акредитация осъществява следакредитационно наблюдение и контрол върху:

1. способността на институцията и на нейните основни звена и филиали да осигуряват високо качество на образованието и научните изследвания чрез *вътрешна система за оценяване и поддържане на качеството*;
2. *изпълнението на дадените при оценяването и акредитацията препоръки*;
3. (нова - ДВ, бр. 41 от 2007 г.) спазването на капацитета на висшето училище, на капацитета на професионалните направления и на *специалностите от регулираните професии*.

### **2. Организационно състояние на комисията СОПКО във ФФ**

От 2006 година във ФФ бе разработена система, предназначена да контролира и поддържа качеството на образованието във Фармацевтичен факултет, МУ-София. Факултетната комисия по СОПКО се състои от 10 представители на катедрите и е натоварена със задачите по контрола и оценяване на качеството на обучение във ФФ. В този смисъл учебните дисциплини и преподавателите са субекти на този специализиран вътрешен одит. Във всяка катедра на нашия факултет при отговорника на СОПКО, още от 2007 година се намират създадената от комисията и приета от ФС на ФФ нормативна база от специфични за ФФ документи, съдържаща над 12 различни приложения. Дейността на комисията бе оценена и от Акредитационните органи по време на последната акредитация на ФФ.

От направените сега проверки пролича един проблем - някои катедри не са запознати с разработените от комисията методични материали през годините. Това налага в тези катедри да се намери време за обсъждане на същите и катедрите сами да предложат свои специфични подходи за тяхното прилагане. Не е естествено да се разчита единствено на "централизираната активност" на факултетната комисия по качество.

### **3. Основания за проверката на СОПКО във ФФ през месеците октомври-ноември 2010**

Проведената проверка се базира на следните три решения на органите за управление на ФФ и на акредитационните органи:

1. Решение на Декански съвет от октомври 2010 за инициране на цялостна проверка във факултета.
2. Писмено направени бележки от акредитационната комисия през 2007 препоръчващи активизиране дейността на комисията. По закон сме длъжни при следващата акредитация да отговорим на забележките на предишната.
3. Отчетен Доклад на Декана пред ОС на ФФ, в който се подчертава необходимостта от засилване проучването на студентското мнение за обучението във ФФ.

### **4. Организация на проверката СОПКО във ФФ през месеците октомври-ноември 2010**

Проверката бе извършена при пълното взаимодействие между ръководството на ФФ и ко-

мисията СОПКО. Цялата дейност бе обект на проведени 6 заседания на комисията и 2 заседания с ръководството на факултета.

## 5. Обект на проверката

Обектите на проверката включваха 3-те направления на учебния процес във ФФ: основният курс на обучение, провеждането на държавни изпити и обучението на докторанти.

1. По отношение на основния курс на обучение са валидни следните количествени данни за проверките:
  - Брой на дисциплините, формиращи учебния план за магистър-фармацевт - 39
  - Брой на дисциплините, които са обект на проверката и анкетите - 37 (не са включени дисциплините спорт и СИД)
  - Брой на вътрешните за ФФ дисциплини, които са проверени - 24
  - Брой на дисциплините, външни за ФФ, които са проверени - 13
  - Брой на обработените анкетни карти - 1483
2. По отношение на дипломиращите се студенти - анкетирани 40 студента
3. По отношение на докторантите - анкетирани 6 докторанта

## 6. Организация на анкетната карта за основния курс

Основните моменти в тази карта се свеждаха до:

1. Количествено самоопределяне на анкетирания, измерено на базата на два критерия - посещения от него на лекциите по съответната дисциплина и личния му успех по дисциплината. Това са общоприетите критерии в болшинството Университети в света.
2. Количествена оценка - на практика по шестобалната система при отговорите на всеки въпрос, като е използвана възприетата за подобни проучвания скала 0-4, допълнена с интуитивно дефинирани вербални стойности на оценките.
3. Отговори на въпроси в следните направления:
  1. Запознатост с целите и съдържанието на съответната дисциплина.
  2. Оценка на материалната и информационна база на дисциплината.
  3. Оценка на студентите относно методологията на преподаване.
  4. Мнение за преподавателите по дисциплината, ограничени единствено до обучителния процес и взаимовръзка студент-преподавател: ерудиция, използване на собствени изследвания при обучението, увлекателност при поднасяне на материала, извънаудиторни контакти за целите на обучението.
  5. Мнение за начина на оценяване по дисциплината.
  6. Общо мнение за дисциплината - трайност на знанията, тежест и трудности при усвояването, полезност на дисциплината в контекста на професията.
  7. В анкетата бе дадена и възможност за изказване на лично мнение за преподавателите в свободен текст.

Посоченият набор от въпроси е многократно ползван в другите медицински университети, в СУ, в ТУ-София, ТУ-Русе, ТУ-Варна и др. Той е твърде унифициран и бе избран точно поради това му качество за първото подобно всеобщофакултетно проучване.

## 7. Начин на провеждане на проверката

Комисията СОПКО към ФФ формира 5 подкомисии, като съставът на всяка включваше преподаватели от проверяваните катедри и преподаватели външни за нея. Дейността на подкомисиите включваше:

1. Провеждане на анкетно проучване сред студентите
2. Проверка на посещаемостта на лекции и на случайно избрани упражнения - с 3 це-

ли:

- да се установи степента на достоверност на декларираните идентификационните данни от анкетираните за тяхната посещаемост на лекции с действителната посещаемост
- да се установи степента на коректност при отговорите, отнасящи се до методологията на преподаване, в частност прилагането на съвременни средства за обучение, уплътняване на експерименталните упражнения
- да се установи същността на взаимовръзката студент-преподавател

3. Обобщен анализ на резултатите от анкетите, статистическа обработка и предоставяне на същите за разглеждане в обучаващите катедри.

4. Приемане на обобщен ДОКЛАД до ФС на ФФ за резултатите.

## 8. Резултати от проверката

Всички обучаващи катедри на свои катедрени заседания са обсъдили предоставените им от комисията анализи и са взели съответните решения. За тези решения е информиран Деканът на ФФ и комисията СОПКО. Единствените катедри, неотговорили на писмото на Декана, изискващо резултатите от катедрените съвети, са кат. Микробиология и кат. Биохимия.

**Целта на настоящия доклад е поставяне на проблемите, произлезли от направената проверка, а не отчитане на постиженията ни. В катедрените решения тези постижения са отразени подробно. Поради това тук ще се спрем единствено на въпроси, чието решаване ще подобри качеството на обучението.**

Разглежданията в катедрите основно са в две насоки - препоръки към комисията и приемане на коригиращи мерки за подобряване на собствената си дейност.

### 8.1. Препоръки от катедрите към комисията

Дейността вътрешен одит е нова за всички нас и положително много неща могат да се усъвършенстват - от въпросите на анкетите до организацията на отчитането на студентското мнение. С благодарност приемаме всички препоръки и подкрепяме тезите за нуждата от подобряване на дейността на комисията. Категорично личи доброжелателността на всички катедри към комисията, даже и изразена чрез забележки към нас. Ще си позволя накратко да обобща някои от най-важните забележки и препоръки към комисията:

- **Допълване** на въпросника с въпроси относно ползването от студенти на библиотека през семестрите и особено през изпитните сесии, в каква степен студентите използват консултациите по учебния материал с преподавателите?
- **Корекция** на неточно формулирани въпроси - вместо „научна ерудиция” да се коригира „преподавателски умения”.
- Да **отпаднат** някои въпроси - напр. въпрос No 16 е оценен в една от катедрите като “nonsense” с мотива, че естеството на работа е такова, че няма начин преподавателят да не контактува с аудиторията. Естествено това е така, но при формулирането на този въпрос се е имал предвид ДВУПОСОЧНИИЯТ контакт, за разлика от понякога съществуващия ЕДНОПОСОЧЕН - такъв тип контакт в контекста на лекционната дейност от гледна точка на обучавания студент наистина може да се нарече липсващ контакт с лектора, при него няма въпроси към студента, няма и към преподавателя. Но разбира се, че прецизиране на много от въпросите е необходимо.
- Да се приложи **филтрация** при анализа на отговорите на някои въпроси - напр. на въпроси 8а, 9, 15а, 16 а и 17а, които се отнасят за лекциите по дадена дисциплина, да имат право на мнение само тези студенти, които имат повече от 50% присъствия на лекциите. Несъмнено това е идеята на идентификационните критерии, които анкетиранияте попълват сами в началото на въпросника. Но въпреки коректността на това

предложение, то на практика е неосъществимо поради малък брой на анкетираните, нисък процент на посещение на лекции и невъзможност за контрол на анкетирането само върху посещавалите повече от 50%.

- Препоръки относно **организирането** на подобни проверки в бъдеще - в следващите анкети да участват повече от половината студенти, сега те са малко над 20%, за да бъдат получените резултати по-информативни и по-полезни. Стремехът на комисията е същият, но трудностите по организацията на анкетирането и обработката на данните, струва ми се, няма да позволят реализацията на тази полезна идея. Освен това всяка катедра може и е длъжна да провежда самостоятелни анкети с обучаваните студенти. Тогава цялата специфика на анкетното проучване ще бъде отчетена максимално, а не както в настоящото проучване да преобладава унифицираността.
- Препоръки за провеждане на **реципрочна анкета** - мнението на преподавателите за студентите. Смесът на подобно проучване според мен е твърде съмнителен - резултатите от такива анкети всъщност се материализират при оценяването на студентите от преподавателя. А колкото до избора на студентите ни в зависимост от техните качества - той почти не зависи от нас, а от общоприетите критерии за прием в МУ-София, от политиката на конкурентните университети, от обществено-икономическата ситуация в страната. Смятам, че полезността на това предложение може да бъде експериментирана в отделните катедри, където студентите да се канят и в неформална обстановка да чуят мнението на преподавателите за себе си, отпращените към тях критики и препоръки.
- Препоръка комисията да разработи **цялостна програма** за начина на организиране на контрол, график за анкетиране на студентите и съответни извадки, а не това да бъде кампанийно. Тук е подходящото място да отбележа, че обсъжданата проверка наистина е първа от този мащаб във ФФ (предишните включваха единични анкетни проучвания в катедри Технология, Фармакогнозия, Физика и Клинична химия). Разбира се, че активността ни трябва да е по-висока. Ако ние доброжелателно възприемем подобна дейност, която, както в началото на доклада бе посочено, е законово задължителна за всички университети в България и е доста обичайна в европейските висши училища, ако всеки един от нас направи сам за себе си нужните изводи и корекции, убедена съм, че всички ние ще спечелим. Основният принцип в досегашната дейност на комисията СОПКО през периода 2006-2010 беше да инициираме и организираме проверки и анкети, като резултатите от тях да се предават единствено на заинтересуваните лица в катедрите - те да преценят доколко да се съобразяват, доколко не със студентските мнения. Сегашната проверка е първата цялостна проверка на комисията, чиито резултати се обобщават. Най-важната полза от нея, оценена от много от катедрите като такава, е разглеждането на обучението по фармация в неговата взаимосвързаност и цялост, в ангажирането както на вътрешните катедри на факултета, така и на външните обучаващи звена. В същото време бих отбелязала, че функциите на СОПКО са ясно дефинирани и те по никой начин не могат да се припокриват със задълженията и отговорностите на Зам. Декана по УР, на Декана или на Ръководителите на катедрите и Катедрените съвети. Комисията ни трябва по-скоро да се възприема като генерираща методология за подобряване на обучението, а не като някакъв контролиращ орган. Сблъскваме се и с един друг проблем, имащ пряка връзка с качеството на обучението, който стои във ФФ - **неизползването на апарата на задължителното периодично атестиране на преподавателския състав**. Ако погледнем Чл. 57 на ЗВО, там е записано: (1) Висшите училища оценяват приноса на всеки член на академичния състав в учебната, научноизследователската, художествено-творческата, административната и други дейности и атестират веднъж на 3 години нехабилитираните и веднъж на 5 години хабилитираните преподаватели. (2) Оценяването и атестацията се извършват по предварително оповестени показатели и критерии, определени в правилниците на висшето училище, които задължително включват:

1. изпълнение на **норматива** за учебна заетост, приет от академичния съвет;
2. разработени нови семинарни и/или лабораторни упражнения, учебници и учебно-помощна **литература**;
3. научна (художествено-творческа) продукция, участие в договори за **научни изследвания** и международно научно сътрудничество;
4. **ръководство** на дипломанти, докторанти и специализанти;
5. **(нова - ДВ, бр. 48 от 2004 г.) проучване на студентското мнение.**

Категорична констатация при разглеждането на решенията на всички катедри, която може да се направи е, че точно гореспоменатото съдържание на алинея 2, макар и казано с други думи в свободен текст, се явява основно при разглежданията в катедрите на резултатите от нашата проверка.

## 8.2. Мерки за подобряване на обучението

В тази насока повечето катедри твърде сериозно и задълбочено са взели своите конкретни решения. Прави впечатление, че тези решения много често са еднакви или близки, навярно поради еднотипните проблеми, поставяни от студентите пред нас. Тук могат да се дефинират две групи решения - изпълнението на които зависи от самите катедри и решения, които са в прерогативите на ФС на ФФ.

### 1. Мерки, чието изпълнение е в ръцете на самите катедри

Катедрените решения, обобщено представени, се свеждат до следните моменти:

- Осъвременяване на учебните програми по дисциплините (Фармакология, Фармакогнозия, Организация). Полезно е предложението на катедрата по Технология да бъде направен паралел по отношение на учебната програма по изучаваните дисциплините с учебните програми на водещи западноевропейски и американски университети.
- Подобряване на материално-техническата база за обучение (Фармакология, Фармакогнозия, Технология, Аналитична, Органична, Генетика, Физиология, Физика). В тази връзка се поставя въпроса за ремонт или смяна на стационарни мултимедии в двете аудитории, както и включването на интернет към тях.
- Активизиране на издателската дейност на учебници и ръководства по дисциплините, защото се усеща остро липсата на такива (Технология). Планират се нови издания на учебници (Физикохимия, Фармакогнозия, Ботаника). Поставя се един твърде сериозен въпрос, досега някак си решаван неявно и индивидуално от преподавателите - катедрите по Фармакология и Фармакогнозия предлагат във ФФ да се организира финансирането на издателската дейност, респективно и ценообразуването за студентите на материалите, както е в болшинството университети в страната.
- Засилване на индивидуалната работа със студентите. Тук се предвиждат разнообразни форми - подготвяне на презентации, малки изследователски проекти и т.н. (Технология, Аналитична), всеки преподавател да избере подходящи методи, за да бъдат запознати студентите с научно-изследователската ни работа и те да бъдат поканени за бъдеща съвместна работа (Организация, Генетика), да се задълбочава и разширява практиката на консултационни часове от всички преподаватели, най-вече от лектора, който да агитира студентите да посещават тези часове регулярно (Органична, ФХ), да се активизират лекторите и асистентите да откриват и привличат желаещи студенти за развиване на кръжочна дейност и за участие в решаването на научни проблеми, разработвани от преподавателите (Органична, Физиология), включване на студенти фармацевти в организираните от някои извънфакултетни катедри (физиология) свободно избираеми курсове.
- Подобряване на методологията на преподаване - да се засили обратната връзка и контактът със студентите, като се включва време за въпроси и дискусия в края на всяка лекция, а по време на упражненията се обръща сериозно внимание на мнението на

студентите за преподаването (Физикохимия), да се акцентира върху конкретното практическо приложение на фундаменталните дисциплини във фармацията, като всяка тема се илюстрира с примери от фармацевтичната практика (Физикохимия), да се направят съществени промени в начина на представяне на материала на упражненията. Напр. в катедрата по анатомия предвиждат да заинтригуват студентите с въвеждането на практически насочена анатомия.

- Засилване на практическото обучение - организиране на посещения в производствени предприятия, за да се получат знания за конкретното приложение на изучаваните дисциплини (Технология, Фармакогнозия)

## **2. Мерки, изпълнението на които е възможно на ниво факултет**

Следните общи проблеми пред качеството на обучението се нуждаят от решаване:

- Синхронизация на учебните програми по различните дисциплини - основно тук се визират връзките факултетни дисциплини-извънфакултентни дисциплини. Напр. в катедрата по Фармакология се поставя проблем, свързан с преподаването по медикобиологичните дисциплини, който касае пряко обучението по Фармакология, и който датира от доста време. Между катедрата по фармакология и катедри като Физиология, Патофизиология и Патоанатомия липсва комуникация. От мнението на студентите за тези дисциплини става ясно, че програмите не са достатъчно добре стиковани. Би следвало **актуализиране и преглед на програмите** между медикобиологичните дисциплини и дисциплините, преподавани в катедрата по фармакология, за да се избегне припокриване. Би трябвало при обучението на нашите студенти външните катедри да покриват определени изисквания, които да са поставени от нашия факултет.
- Липсващи знания на студентите за цялостното формиране на учебния план за магистри по фармация. В някои катедри се предлага за всяка учебна единица, при която има някакво припокриване с изучаван вече материал (напр. от средното училище) преподавателите да запознават на студентите какви са новите знания и умения, които придобиват и къде в бъдеще ще могат да ги прилагат (Организация). В други (Аналитична) се предвижда въвеждането на обяснения пред студентите на значението на дисциплината за изграждането на съвременния специалист-фармацевт, както и взаимовръзката със сродните специални дисциплини. Комисията смята че в голяма степен този проблем ще бъде решен чрез разпространяването на новата, изд. 2010, **рекламно-информационна брошура** за факултета, в която студентите ще намерят взаимовръзките между отделните дисциплини. Обновената интернет страница на факултета също е от полза.
- Оптимизация на учебен план на ФФ. Катедрата по Физиология предлага да се измести обучението по биохимия във втори курс, паралелно с обучението по физиология, с оглед по-добро интердисциплинарно овладяване на учебния материал. Катедрата по Организация правилно поставя въпроса Факултетният съвет да помисли за по-пълно и ефективно въвеждане на кредитната система и свързаните с това евентуални промени в учебния план. В тази връзка Комисията е на мнение, че първите стъпки в тази насока трябва да бъдат обсъждани и приемане на **рамковите параметри** на нашия план в контекста на кредитната система. Едва тогава ще може да се насочи вниманието ни към конкретните дисциплини.
- Проблеми, свързани с провеждането на изпитите - остро се поставя въпроса за несанкционирано преписване по време на изпити. Студенти твърдят, че в някои катедри е налице масово преписване. Важно е да се отбележи, че това те не свързват с някаква целенасочена корупционна практика, а по-скоро с нисък или липсващ контрол. Комисията отчита тези твърдения като сериозен сигнал, че е необходима сериозна **промяна в технологията на провеждането на изпитите** във ФФ. Едно от решенията на

кат. Фармацевтична химия в тази връзка е Правилникът на МУ да се прилага без каквито и да било компромиси.

- Проблеми, свързани със студентското участие в процеса на обучение. Налице е установяването на един нов, неизвестен може би до момента факт - широко е разпространено невявяването на студентите на упражненията по медико-биологичните дисциплини. В тази връзка освен предвижданото засилване на контрола вътре в тези катедри (Анатомия), е необходима **намесата и на факултетното ръководство**, защото участието в упражненията е задължително за студентите.
- Проблеми, свързани с оценяването на студентите. Катедрата по Организация предлага при оптимизиране на оценяването на студентите да се въведе и отчитането на тяхната подготовка и през годината. Комисията смята да се приеме като задължително по всяка дисциплина лекторът по време на първата си лекция да запознае студентите с **конкретните критерии за поставяне на дадена оценка** за всяка от оценките по шестобалната система. Това несъмнено може да бъде и включено в интернет страницата на факултета.
- Проблем с Държавните изпити. Двете обучаващи катедри Фармакология и Фармакогнозия са решили в отговор на 90% от заявените студентски становища да се предложи на ФС на ФФ да бъде разделен Държавния изпит по Фармакогнозия и Фармакология на **два отделни Държавни изпита**, с отделни изпитни комисии. Комисията подкрепя предложението като целесъобразно.
- Проблеми по трудовата дисциплина. Катедра Организация предлага да се разработи **общ стандарт и правила за попълване** на някои от вътрешните документи на ФФ. Например за тетрадката за отчитане на учебната натовареност съществуват различия между катедрите и е необходимо те да се уеднаквят.

## 9. Критични констатации на комисията СОПКО

Комисията е неудовлетворена от формалния отговор на катедрата по Хигиена, изпратен с факс до Декана, в който се заявява готовност за увеличаване на практическата насоченост на занятията. Същевременно колегите са изразили мнение, че извадката е непредставителна, твърденията са анонимни и не отговарят на цялостната работа на катедрата.

Комисията **не приема мнението** на катедрата, т.к. фактологията е следната:

1. Анкетирани - 40 студента, отговорили по следния начин:

47.5% - лоша материална база

35% - лоши лекции

40% - лоши упражнения

45% - липсват иновационни методи в преподаването

37.5% - липсват полезни обсъждания на упражненията

50% - създадени са условия за преписване

52.5% - не се оценяват знанията при изпита

52.5% - не се получават практически умения

2. В лично изразените свободни мнения на студентите преобладават мненията за дисциплината: излишна, безсмислена, безполезна, неинтересна, неорганизирана, упражненията са несериозни, информацията в учебния материал е остаряла и т.н.

Мнението на въпросната катедра говори за високата самооценка при тях, но е в дисонанс със сериозното отношение на всичките останали катедри към студентското мнение и предприетите от всички нас, макар и в различна степен, ответни корекции и мерки. В тази връзка комисията предлага факултетното ръководство **да проведе среща** с катедрата по хигиена, на която да се отправят нашите изисквания за повишаване на качеството на обучението, базирани на сегашното му неудовлетворително състояние в тази катедра.

Същевременно комисията констатира, че проведеното подобно широко проучване на студентското мнение изисква не само нашата методична подготовка, отговорност на членовете ни и готовност за отдаване на много време за тази дейност. Основният проблем е начинът на провеждане на тази проверка - "хартиен" или "компютърен". При осъвременяването на въвеждането на информацията от студентите по компютърен път освен увеличаване на анкетиранията, ще стане възможно действителното оценяване на представителността, ще бъде възможна и филтрация на смущенията, а и самите резултати ще имат нужните статистически характеристики за достоверност. Първите стъпки в това направление се свеждат до **разработването или закупуването на съответния мрежов софтуер** за анкетни проучвания и статистическа обработка в реално време. За тази цел е необходимо активното съдействие и решение на ръководството на факултета.

## 10. Дипломиращи се студенти

Обобщеният анализ оформя следното мнение на завършващите колеги:

Най-добрите страни на обучението по фармация са: високоспециализираното обучение в една перспективна професия, запознаването с лекарствата и получаване на диплома, с която лесно ще си намерят работа, получените международно признати дипломи за завършено образование.

Същевременно тези колеги смятат, че може да бъде подобро обучението в няколко насоки: чрез финансово спонсориране на добрите студенти и осигуряване на възможност за следдипломно развитие в професионален план, чрез осигуряване по линия на ФФ на места в престижни фирми за отличните студенти, чрез отпадане от някои дисциплини на ненужна и морално остаряла информация, чрез издаване на осъвременени учебници по всички специални предмети, чрез въвеждане на нова изпитна форма - тестовата, при която възможностите за преписване ще отпаднат. Колегите предлагат и осигуряване на възможност студентът да се освобождава от изпити по предмети, за които е издържал успешно съответните колоквиуми, като смятат че така ще се осигури целогодишна активност на обучаемите, за разлика от изпитната кампанийност.

## 11. Докторантски проблеми

Основните проблеми, поставени от анкетиранията, тук са три:

- Неосигуреност на редовните докторанти с работни места
- Недостатъчна компютърната и информационната осигуреност на обучението и изследователската дейност на докторантите
- Недостатъчно докторантско участие в научноизследователската дейност на хабилитирания академичен състав, участващ в тяхното обучение

Комисията смята, че **новите правила на финансиране** на проекти вътрешни за МУ-София и външни - от НФНИ допринасят за решаването на третия от посочените проблеми.

По отношение вторият проблем - комисията изразява мнението, че при **правилно планиране** на финансирането на всяка година от докторантурата, биха могли да се осигурят и необходимите им информационни ресурси. Нашият факултет е един от малкото в страната, където всички средства за финансирането на докторантурите отиват ежегодно директно при докторантите, а не подлежат на централизирано управление.

## 12. Предложения на комисията за решения на ФС на ФФ

Обобщавайки предложенията на катедрите в резултат от направената проверка, комисията СОПКО предлага ФС на ФФ да вземе следните решения:

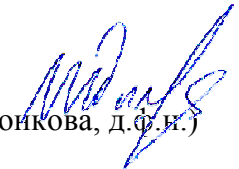
1. ФФ създава фонд за издаване на учебна литература за студентите по фармация. В



- срок до март 2011 да се формира Комисия по издателската дейност, която ще планира, управлява хоноруването на авторите и продажбите на издадената учебна литература.
2. До края на 2011 год. да се атестират всички преподаватели във факултета, като се актуализира състава на Атестационната комисия, която се задължава в срок до юни 2011 да предложи на общофакултетно обсъждане нови критерии за количествени оценки при атестирането. Като начална итерация Атестационната комисия може да ползва и разработените материали от комисията СОПКО през 2007 год. След приемането на критериите за атестиране от ФС на ФФ, през месеците октомври-ноември 2011 да се проведе атестирането.
  3. Да се проведе по катедрите и общо във факултета обсъждане на настоящия учебен план и се извърши актуализация на учебните програми по дисциплините, като в тези нови програми не се допуска застъпване и повтаряне на материал в различните дисциплини. Всяка от актуализираните учебни програми да съдържа задължителна информация, свързана с критериите за оценяване на студентите.
  4. При възможност да се въведат изпитни облекчения за отличните студенти, показали постоянство и активност в учебния процес по време на семестъра. Да се създаде система за поощряване (включително и финансово при определяне на стипендиите) на студентите, участващи в научно-изследователски проекти и в други извънаудиторни форми във ФФ.  
Да се прилага с цялата му строгост и безкомпромисност Правилника при повеждане на изпитите във ФФ.
  5. Държавният изпит по Фармакогнозия и Фармакология се разделя на два отделни Държавни изпита, с отделни изпитни комисии, считано от учебната 2011/2012 год.
  6. Катедрите ежегодно да провеждат собствени анкетни проучвания за четените дисциплини с методичното съдействие на комисията СОПКО.

Настоящият Доклад е приет на заседание на Комисията СОПКО, проведено на 15.12.2010.

Председател на Комисията СОПКО при ФФ:

  
(проф. Илиана Йонкова, д.ф.н.)